

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЛЕГАЛИЗАЦИИ («ОТМЫВАНИЯ») СРЕДСТВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ

Антилегализационное законодательство в Республике Беларусь стало формироваться еще в 1997 году с введением уголовной ответственности за данное криминальное деяние. В самой первой редакции уголовно-правовой нормы ст. 150-6 «Легализация преступных доходов» законодатель под легализацией понимал «совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами, ценными бумагами или имуществом, приобретенными заведомо преступным путем, а равно использование указанных средств для осуществления предпринимательской и иной хозяйственной деятельности». Данная норма сначала вообще не применялась, либо действия обвиняемых ошибочно квалифицировались как отмывание «грязных» денег. Такая ситуация сложилась потому, что правоприменительная практика не имела опыта применения рассматриваемой уголовно-правовой нормы, испытывала затруднения с толкованием диспозиции статьи, т. к. в ней не указывалась цель проведения финансовых операций и сделок с преступными доходами.

В Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее – УК) 2000 года рассматриваемая норма была уже представлена в новой редакции: статья 235 «Легализация («отмывание») материальных ценностей, приобретенных преступным путем» предусматривала ответственность за уже названные действия, преследуя цель утаивания или искажения природы, происхождения, местонахождения, размещения, движения или действительной принадлежности материальных ценностей, приобретенных преступным путем, или соотносимых с ними прав. Законодателем в рассматриваемую статью было внесено примечание, согласно которому к уголовной ответственности за деяния, указанные в статье, не подлежал исполнитель преступления, посредством которого были приобретены материальные ценности, а также пояснение, что лицо, участвовавшее в легализации денежных средств или имущества, приобретенных преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за эти действия, если оно добровольно заявило о содеянном и способствовало раскрытию преступления. В 2006 году в этом же примечании законодатель сузил круг преступлений, за которые исполнитель не подлежал привлечению к ответственности, ограничив их ст. 225, 231, 243 УК Республики Беларусь.

Дальнейшее совершенствование законодательных мер борьбы с данным противоправным деянием было связано с принятием Закона Республики Беларусь от 30.06.2014 г. № 165-З «О мерах по предотвращению легализации доходов, полученных преступным путем, финансирования террористической дея-

тельности и финансирования распространения оружия массового поражения», вступившего в силу 4 января 2015 г. Принятие данного нормативного правового акта было обусловлено необходимостью дальнейшей реализации в правовой системе Республики Беларусь требований международных стандартов по противодействию легализации криминальных средств. Принятый закон повлек и изменение уголовно-правовой нормы, касающейся легализации преступных доходов. Ст. 235 «Легализация («отмывание») средств, полученных преступным путем» была изложена в новой редакции. Законодателем в самой диспозиции статьи не перечисляется предмет преступления, речь идет об отмывании средств, полученных заведомо преступным путем. Под средствами в примечании к данной статье подразумеваются «денежные средства, ценные бумаги, электронные деньги, иное имущество, в том числе имущественные права, а также исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности». Также согласно рассматриваемой норме действия преступника выражаются в совершении только одного действия – финансовой операции с заведомо преступными средствами, что подразумевает под собой согласно примечанию, совершение любых сделок независимо от формы и способа осуществления. Законодатель также отказался от доказывания факта совершения сделок с преступными средствами для осуществления предпринимательской или иной хозяйственной деятельности.

Следует также отметить, что в примечании осталась только возможность освобождения лица, участвовавшего в легализации преступных средств, от уголовной ответственности, если оно добровольно заявило о содеянном и способствовало выявлению преступления. Исполнитель же преступления, посредством которого были образованы преступные средства, не освобождается от уголовной ответственности.

Несмотря на попытки законодателя совершенствовать уголовно-правовую норму, устанавливающую ответственность за легализацию преступных доходов, в настоящее время успехи в противодействии данному криминальному деянию нельзя назвать выдающимися. Удельный вес выявленных в течение календарного года преступлений, связанных с легализацией материальных ценностей, приобретенных преступным путем, остается весьма незначительным. Имеют место и оправдательные приговоры при рассмотрении данных уголовных дел в суде.

Международный опыт показывает, что для противодействия легализации преступных доходов необходима разработанная и эффективно внедренная в практику система мер, направленных на борьбу с данным явлением. Феномен существования отмывания денег изучен уже достаточно детально, существует множество публикаций как отечественных, так и зарубежных исследователей освещающих данную проблематику. В нашей стране сформирована правовая система по противодействию легализации преступных средств, налажено международное сотрудничество с отдельными государствами и институтами по

борьбе с отмыыванием доходов. Однако процедура сбора доказательств в ходе расследования уголовных дел, связанных с легализацией преступных доходов, очень сложная и трудоемкая. Обязательно должно быть установлено предикатное преступление, которое послужило источником происхождения преступного дохода. Затем необходимо доказать, что лицо, осуществляющее легализацию «грязных» ценностей, осознавало преступный характер происхождения средств, понимало, что использовать эти доходы в таком виде в легальном обороте не представляется возможным. Затем процессу исследования подвергается весь механизм придания правомерного вида преступно полученным средствам. На каждом из этих этапов существует множество проблемных вопросов толкования уголовно-правовой нормы, устанавливающей ответственность за рассматриваемое криминальное деяние. Например, кто и как должен определять, что средства получены преступным путем? В соответствии со ст. 26 Конституции Республики Беларусь «никто не может быть признан виновным в преступлении, если его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда». Практика же идет по пути направления в суд уголовных дел, где обвиняемому предъявлено обвинение по двум составам преступления: по основному (предикатному) преступлению и легализации средств, полученных при совершении этого самого предикатного преступления. А в случае если суд не признает лицо виновным в совершении предикатного преступления, имеется оправдательный приговор, то и речи о совершении им легализации преступных средств говорить не приходится. Таким образом, несмотря на то, что процесс совершенствования законодательством уголовно-правовой нормы происходит постоянно, практика нуждается в толковании отдельных положений диспозиции статьи, т. к. имеются затруднения в ее применении.

УДК 343.352.3

М. М. Маркосян

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДАЧУ ВЗЯТКИ ПО УГОЛОВНЫМ КОДЕКСАМ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

Как известно, взяточничество относится к категории латентных преступлений. Как правило, и взяточполучатель и взятокодатель заинтересованы в том, чтобы факт получения-дачи взятки не стал известен. Поэтому обеспечение своевременного раскрытия взяточничества требует осуществления комплекса мер, в т. ч. и на законодательном уровне.